

Recurso de Revisión: **RR/697/2022/AI**
Folio de Solicitud de Información: **280518422000095**.
Ente Público Responsable: **Congreso del Estado de Tamaulipas**.
Comisionado Ponente: **Humberto Rangel Vallejo**.

Victoria, Tamaulipas, a veinticinco de enero del dos mil veintitrés.

VISTO el estado procesal que guarda el expediente **RR/697/2022/AI**, formado con motivo del recurso de revisión interpuesto por el **C. [REDACTED]** generado respecto de la solicitud de información con número de folio **280518422000095**, presentada ante del **Congreso del Estado de Tamaulipas**, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

ANTECEDENTES:

PRIMERO. Solicitud de Información. El dieciocho abril del dos mil veintidós, se hizo una solicitud de información a través de la Plataforma Nacional de Transparencia al **Congreso del Estado de Tamaulipas** la cual fue identificada con el número de folio **280518422000095**, en la que requirió lo siguiente:

“Comisiones con que cuenta el Congreso del Estado de Tamaulipas Legislatura LXIV e integrantes de las mismas por Comisiones.”(Sic)

SEGUNDO. Respuesta del sujeto obligado. El sujeto obligado no emitió una respuesta en relación a la solicitud de información en los plazos establecidos por la Legislación local vigente.

Tercero. Trámite del recurso de revisión.

- I. **Interposición del recurso de revisión.** El veinticuatro de mayo del año dos mil veintidós, el particular inconforme con la respuesta, presentó recurso de revisión, manifestando como agravio la falta de respuesta del sujeto obligado.
- II. **Turno y admisión.** El veintisiete siguiente, se ordenó su ingreso estadístico, el cual le correspondió conocer a ésta ponencia para su análisis bajo la luz del artículo 168, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, admitiéndose a trámite el presente medio de impugnación, declarándose abierto el periodo de alegatos, a fin de que dentro del término de siete días hábiles, contados a partir del siguiente en que fuera notificado el proveído en mención, las partes manifestaran lo que a su derecho conviniera.

- III. **Omisión de alegatos.** En fecha cuatro de marzo del dos mil veintidós, ambas partes fueron notificadas de la admisión del presente recurso de revisión, así como de la apertura del periodo de alegatos a fin de que las mismas manifestaran lo que a derecho conviniera lo que obra a fojas **10 y 11**, sin embargo no obra promoción al respecto.
- IV. **Cierre de Instrucción.** Consecuentemente el **treinta de junio del dos mil veintidós**, con fundamento en el artículo 168, fracciones V y VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se **notificó el cierre del periodo de instrucción** y se procedió a la elaboración de la presente resolución.
- V. **Información complementaria.** En fecha **veintiséis de octubre del dos mil veintidós**, a manera de información complementaria, el sujeto obligado allegó un correo electrónico con información respecto a la solicitud de información realizada por el ciudadano.

Cabe hacer mención, que las pruebas documentales que obran en el expediente se desahogan por su propia y especial naturaleza, y que no existe diligencia pendiente de desahogo, por lo tanto, se ordenó proceder a emitir la presente resolución.

En virtud de todo lo anterior, este Organismo revisor procede a emitir la resolución en cuestión bajo el tenor de los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S:

PRIMERO. Competencia. El Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales de Tamaulipas es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión, de conformidad con lo ordenado por el artículo 6º, apartado A, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 17 fracción V de la Constitución Política del Estado de Tamaulipas; de acuerdo con lo previsto en los artículos 42 fracción II y 150, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 10, 20, 168 y 169 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

SEGUNDO. Metodología de estudio. De las constancias y documentos que obran en el expediente se advierte que, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que pudieran presentarse previo a determinar lo que a derecho corresponda

I. Causales de improcedencia. En el presente apartado se realizará el estudio de las causales de improcedencia toda vez que, al ser la litis una cuestión de orden público y estudio preferente, resulta oficioso para este Órgano Garante.

En este sentido, a continuación se cita el contenido del artículo 173 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas** que incorpora los supuestos de improcedencia:

“ART.CULO 173.

El recurso será desechado por improcedente cuando:

- I.- Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 158 de la presente Ley;
- II.- Se esté tramitando, ante el Poder Judicial, algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;
- III.- No actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 159 de la presente Ley;
- IV.- No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en el artículo 161 de la presente Ley;
- V.- Se impugne la veracidad de la información proporcionada;
- VI.- Se trate de una consulta; o
- VII.- El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos. “

En el caso particular, de las documentales que integran el expediente en el cual se actúa, es posible concluir que **no se actualiza alguna de las mencionadas causales**, por lo siguiente:

1. Del análisis realizado a las constancias y documentos que obran en autos, se observa que el recurso fue interpuesto, dentro del plazo de quince días hábiles siguientes a la fecha del vencimiento del plazo para la respuesta a la solicitud elaborada por el particular.
2. Con respecto a la tramitación simultánea de recurso o medio de defensa interpuesto ante tribunal del Poder Judicial Federal en contra del mismo acto que impugna a través del presente medio de defensa, este Instituto no tiene conocimiento alguno.
3. En cuanto a la idoneidad del recurso, el recurrente expresó la necesidad de revisar la falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro

de los plazos establecidos en la ley anteriormente citada, por lo que no se actualiza el supuesto de causal de improcedencia.

4. No se realizó prevención alguna.
5. La persona inconforme no impugnó la veracidad de la información proporcionada.
6. El acto por el cual el particular solicita recurso de revisión no se trata de una consulta directa.
7. El recurrente no amplió su solicitud de recurso de mérito.

II. Causales de sobreseimiento. Ahora bien, este Órgano Garante examinará si se actualiza alguna causal de sobreseimiento al tratarse de un asunto de previo y especial pronunciamiento. Por tal motivo, en el artículo 174 del mismo ordenamiento legal, se refiere lo siguiente:

“ARTÍCULO 174.

El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando, una vez admitido, se actualice alguno de los siguientes supuestos:

I.- El recurrente se desista;

II.- El recurrente fallezca;

III.- El Sujeto Obligado responsable del acto lo modifique o revoque, de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; y

IV.- Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos del presente Capítulo.”

Del análisis realizado por este Instituto, se advierte que:

- a) la parte inconforme no ha desistido del recurso o haya fallecido,
- b) Ahora bien, en lo que respecta a la fracción (III), en la que señala que, el sujeto obligado responsable del acto modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia, se realizará el análisis en la presente resolución.

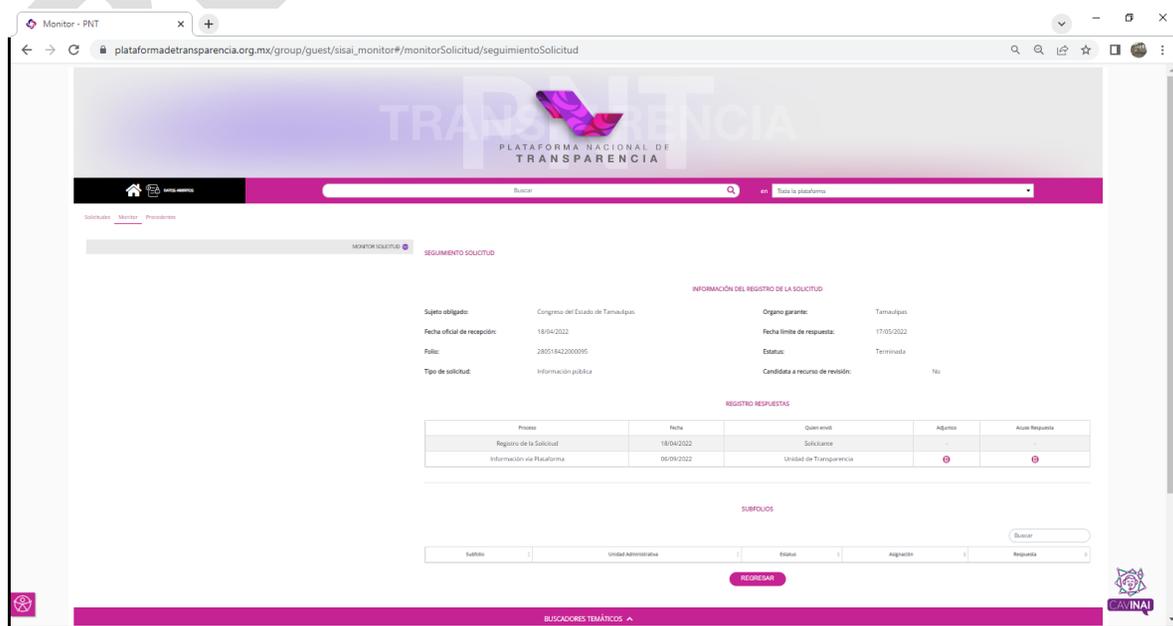
TERCERO. Análisis del caso y de la modificación de respuesta. Ahora bien, se tiene que el particular realizó la solicitud de información con número de folio 280518422000095 en la que en síntesis requirió lo siguiente:

- a) Las Comisiones parte del Congreso del Estado de Tamaulipas en la LXIV legislatura.
- b) Los integrantes que conforman las Comisiones parte del Congreso del Estado de Tamaulipas.

De lo anterior, el sujeto responsable no dio respuesta, por lo que el ciudadano se inconformó y presentó recurso de revisión señalando como agravio una falta de respuesta a su solicitud de información.

En fecha veintiséis de octubre del dos mil veintidós, del Congreso del Estado de Tamaulipas, a través de su titular de la unidad de transparencia y a manera de información complementaria, envió una respuesta al de este Órgano garante mediante la cual informa haber dado contestación a la solicitud que origina el presente a través de la Plataforma Nacional de Transparencia.

Ahora bien, con fundamento en los artículos 63, numeral 1 y 68 numeral 2, de la Ley de la materia, este Órgano Garante se procedió a realizar una inspección de manera oficiosa, a la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) <https://www.plataformadetransparencia.org.mx/>, a fin de corroborar si el sujeto obligado, proporcionó una respuesta a la solicitud de folio antes citado, en lo que se constató que a dicha solicitud ya existía una respuesta extemporánea por parte del sujeto obligado, como se muestra con las impresiones de pantalla que se insertan a continuación:



Una vez desplegada la respuesta emitida en plataforma, se puede descargar el archivo adjunto, de nombre "04 - RSI-095-65-2022.pdf" en formato PDF, el cual contiene un oficio con número 65-UT/077/22, que da respuesta a la solicitud presentada por el ciudadano el cual contiene lo siguiente:

"UNIDAD DE TRANSPARENCIA

OFICIO: 65-UT/095/22

**ASUNTO: RESPUESTA A SOLICITUD DE
INFORMACIÓN**

Victoria, Tamaulipas, a 6 de septiembre de 2022

SOLICITANTE DE LA INFORMACIÓN

P R E S E N T E

En atención a su solicitud de información con folio 280518422000095, estadístico interno SI-095-65-2022, presentada por medio de la Plataforma Nacional de Transparencia, mediante la cual solicitó:

"Comisiones con que cuenta el Congreso del Estado de Tamaulipas Legislatura LXIV e integrantes de las mismas por Comisiones". (Sic)

Con relación a su petición, le informo que a través del siguiente enlace podrá consultar la información relacionada a su solicitud:

<https://www.congresotamaulipas.gob.mx/AsambleaLegislativa/ComisionesComites/ComisionesAnterior.asp?Legislatura=LXIV>

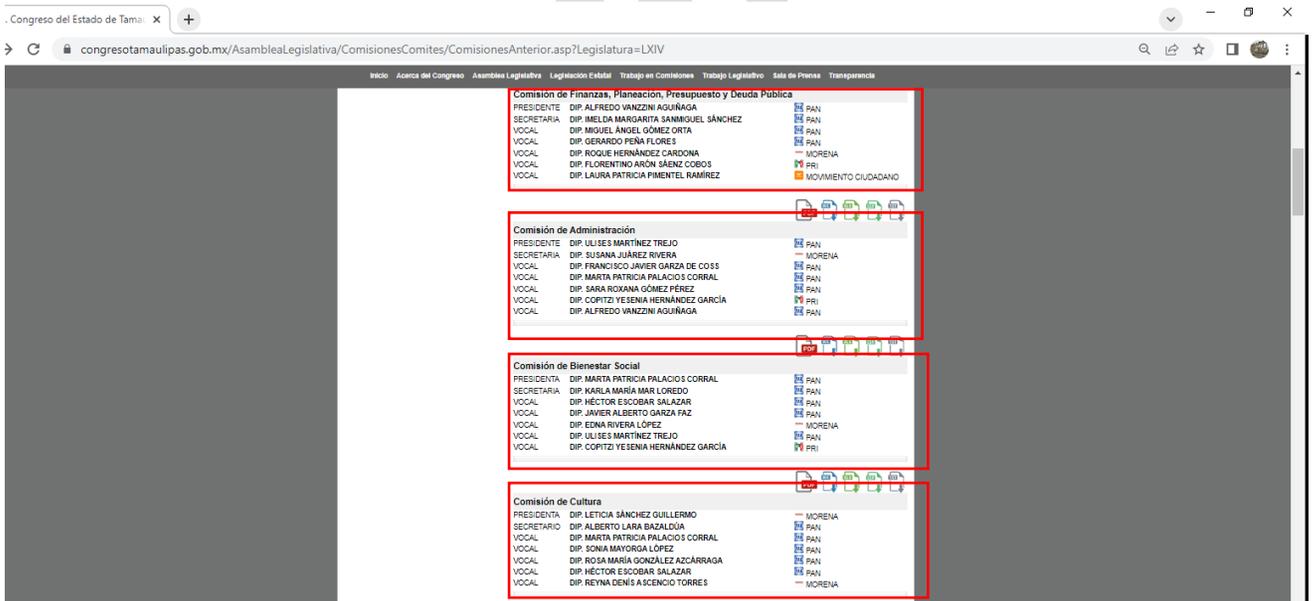
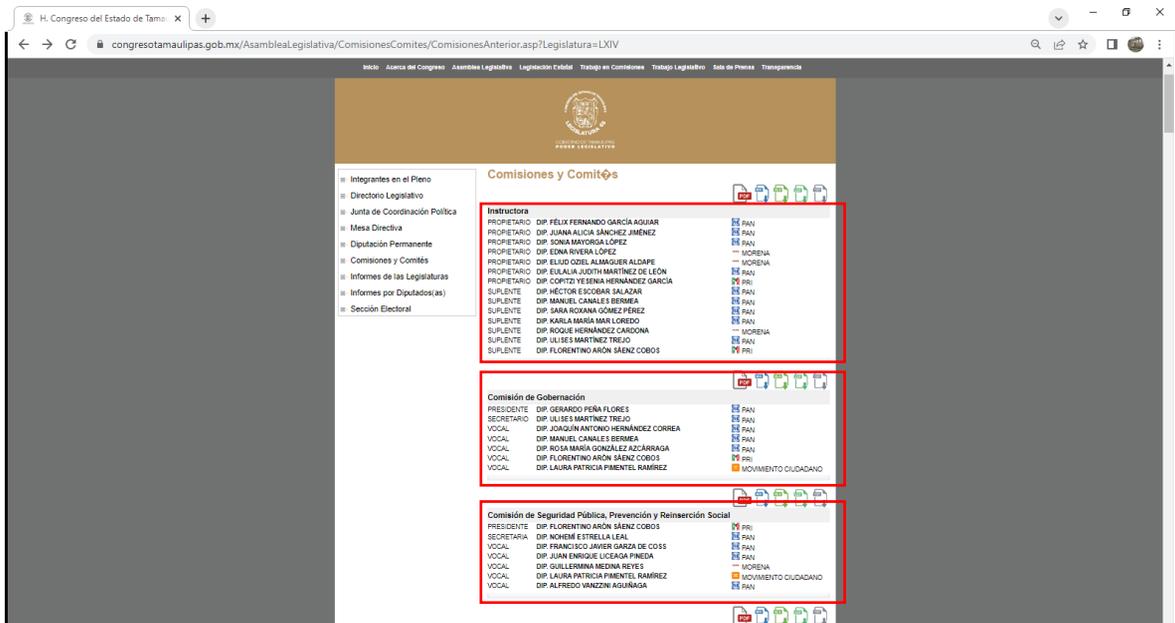
Lo anterior, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 16 y 39 fracciones II, III, IX y XVII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

A T E N T A M E N T E

UNIDAD DE TRANSPARENCIA

DEL CONGRESO DEL ESTADO DEL TAMAULIPAS"

De lo anteriormente citado, encontramos contenida dentro del oficio 65-UT/095/22, una liga electrónica, que al abrir encontramos lo que se muestra a continuación:



H. Congreso del Estado de Tamaulipas

congresotamaulipas.gob.mx/AsambleaLegislativa/ComisionesComites/ComisionesAnterior.asp?Legislatura=LXIV

H. Congreso del Estado de Tamaulipas

Asamblea Legislativa

Legislatura LXIV

Trabajo en Comisiones

Trabajo Legislativo

Salto de Página

Transparencia

Comisión de Deporte

PRESIDENTE: DIP. ULSES MARTÍNEZ TREJO PAN

SECRETARÍA: DIP. ROSA MARÍA GONZÁLEZ AZCARRAGA PAN

VOCALES: DIP. MIGUEL ÁNGEL GÓMEZ ORTA PAN

VOCALES: DIP. EDUARDO JOSÉ MARÍN MANZUR PAN

VOCALES: DIP. ALBERTO LARA BAZALDUA PAN

VOCALES: DIP. GUILLERMINA MEDINA REYES MORELIA

VOCALES: DIP. JUANA ALICIA SÁNCHEZ JIMÉNEZ PAN

Comisión de Educación

PRESIDENTE: DIP. HÉCTOR ESCOBAR SALAZAR PAN

SECRETARÍA: DIP. SONIA RIVERA LÓPEZ MORELIA

VOCALES: DIP. NOHEM ESTRELLA LEAL PAN

VOCALES: DIP. JUANA ALICIA SÁNCHEZ JIMÉNEZ PAN

VOCALES: DIP. GUILLERMINA MEDINA REYES MORELIA

VOCALES: DIP. MA. OLGA GARZA RODRÍGUEZ PAN

VOCALES: DIP. EDITH BERTHA RAMÍREZ GARCÉS PAN

Comisión de Innovación, Ciencia y Tecnología

PRESIDENTA: DIP. EDITH BERTHA RAMÍREZ GARCÉS PAN

SECRETARIO: DIP. HÉCTOR ESCOBAR SALAZAR PAN

VOCALES: DIP. EDUARDO JOSÉ MARÍN MANZUR PAN

VOCALES: DIP. ALBERTO LARA BAZALDUA PAN

VOCALES: DIP. ROGUE HERNÁNDEZ CARDONA MORELIA

VOCALES: DIP. RIGOBERTO RAMOS ORDOÑEZ PAN

VOCALES: DIP. ROSA MARÍA GONZÁLEZ AZCARRAGA PAN

Comisión de Salud

PRESIDENTE: DIP. JUAN ENRIQUE LICEDA PINEDA PAN

SECRETARÍA: DIP. GUILLERMINA MEDINA REYES MORELIA

VOCALES: DIP. NOHEM ESTRELLA LEAL PAN

VOCALES: DIP. SONIA RIVERA LÓPEZ PAN

VOCALES: DIP. SARA ROXANA GÓMEZ PÉREZ PAN

VOCALES: DIP. ELIUD OZEL ALMAGUER ALDAPE MORELIA

VOCALES: DIP. CORITZI YESENA HERNÁNDEZ GARCÍA PAN

H. Congreso del Estado de Tamaulipas

congresotamaulipas.gob.mx/AsambleaLegislativa/ComisionesComites/ComisionesAnterior.asp?Legislatura=LXIV

H. Congreso del Estado de Tamaulipas

Asamblea Legislativa

Legislatura LXIV

Trabajo en Comisiones

Trabajo Legislativo

Salto de Página

Transparencia

VOCALES: DIP. ELIUD OZEL ALMAGUER ALDAPE MORELIA

VOCALES: DIP. CORITZI YESENA HERNÁNDEZ GARCÍA PAN

Comisión de Desarrollo Urbano y Puertos

PRESIDENTE: DIP. MIGUEL ÁNGEL GÓMEZ ORTA PAN

SECRETARIO: DIP. HÉCTOR ESCOBAR SALAZAR PAN

VOCALES: DIP. MELBA MARGARITA SANMIGUEL SÁNCHEZ PAN

VOCALES: DIP. ROSA MARÍA GONZÁLEZ AZCARRAGA PAN

VOCALES: DIP. MA. OLGA GARZA RODRÍGUEZ PAN

VOCALES: DIP. EDITH BERTHA RAMÍREZ GARCÉS PAN

VOCALES: DIP. REYNA DENIS A SCENCIO TORRES MORELIA

Comisión de Desarrollo Sustentable

PRESIDENTE: DIP. ESTHER GARCÍA ANCIÁ MORELIA

SECRETARIO: DIP. RIGOBERTO RAMOS ORDOÑEZ PAN

VOCALES: DIP. HÉCTOR ESCOBAR SALAZAR PAN

VOCALES: DIP. EDUARDO JOSÉ MARÍN MANZUR PAN

VOCALES: DIP. MELBA MARGARITA SANMIGUEL SÁNCHEZ PAN

VOCALES: DIP. FLORENTINO AARÓN SÁNCHEZ COBOS PAN

VOCALES: DIP. ALFREDO VANZINI AGUIÑAGA PAN

Comisión de Comunicaciones y Transportes

PRESIDENTE: DIP. ROGUE HERNÁNDEZ CARDONA MORELIA

SECRETARÍA: DIP. MELBA MARGARITA SANMIGUEL SÁNCHEZ PAN

VOCALES: DIP. MANUEL CANALES BERMEA PAN

VOCALES: DIP. FRANCISCO JAVIER GARZA DE COSS PAN

VOCALES: DIP. EDITH BERTHA RAMÍREZ GARCÉS PAN

VOCALES: DIP. CORITZI YESENA HERNÁNDEZ GARCÍA PAN

VOCALES: DIP. REYNA DENIS A SCENCIO TORRES MORELIA

Comisión de Desarrollo Rural

PRESIDENTE: DIP. MANUEL CANALES BERMEA PAN

SECRETARIO: DIP. FLORENTINO AARÓN SÁNCHEZ COBOS PAN

VOCALES: DIP. MANITA INTRIGUERA FALCÓN COBOS PAN

VOCALES: DIP. JAVIER ALBERTO GARZA FAZ PAN

VOCALES: DIP. SONIA RIVERA LÓPEZ PAN

VOCALES: DIP. ELIUD OZEL ALMAGUER ALDAPE MORELIA

VOCALES: DIP. NOHEM ESTRELLA LEAL PAN

H. Congreso del Estado de Tamaulipas

congresotamaulipas.gob.mx/AsambleaLegislativa/ComisionesComites/ComisionesAnterior.asp?Legislatura=LXIV

H. Congreso del Estado de Tamaulipas

Asamblea Legislativa

Legislatura LXIV

Trabajo en Comisiones

Trabajo Legislativo

Salto de Página

Transparencia

Comisión de Desarrollo Industrial y Comercial

PRESIDENTE: DIP. EDUARDO JOSÉ MARÍN MANZUR PAN

SECRETARIO: DIP. MANUEL CANALES BERMEA PAN

VOCALES: DIP. ALBERTO LARA BAZALDUA PAN

VOCALES: DIP. MIGUEL ÁNGEL GÓMEZ ORTA PAN

VOCALES: DIP. FRANCISCO JAVIER GARZA DE COSS PAN

VOCALES: DIP. ROGUE HERNÁNDEZ CARDONA MORELIA

VOCALES: DIP. RIGOBERTO RAMOS ORDOÑEZ PAN

Comisión de Turismo

PRESIDENTA: DIP. ROSA MARÍA GONZÁLEZ AZCARRAGA PAN

SECRETARIO: DIP. JUAN ENRIQUE LICEDA PINEDA PAN

VOCALES: DIP. FELIX FERNANDO GARCÍA AGUIAR MORELIA

VOCALES: DIP. RIGOBERTO RAMOS ORDOÑEZ PAN

VOCALES: DIP. MA. OLGA GARZA RODRÍGUEZ PAN

VOCALES: DIP. EDITH BERTHA RAMÍREZ GARCÉS PAN

VOCALES: DIP. REYNA DENIS A SCENCIO TORRES MORELIA

Comisión de Trabajo y Seguridad Social

PRESIDENTE: DIP. ALBERTO LARA BAZALDUA PAN

SECRETARIO: DIP. FLORENTINO AARÓN SÁNCHEZ COBOS PAN

VOCALES: DIP. SARA ROXANA GÓMEZ PÉREZ PAN

VOCALES: DIP. JOSUÉ ANTONIO HERNÁNDEZ CORDERA PAN

VOCALES: DIP. MIGUEL ÁNGEL GÓMEZ ORTA PAN

VOCALES: DIP. SUSANA JUÁREZ RIVERA MORELIA

VOCALES: DIP. ULSES MARTÍNEZ TREJO PAN

Comisión de Justicia

PRESIDENTE: DIP. FELIX FERNANDO GARCÍA AGUIAR MORELIA

SECRETARÍA: DIP. ESTHER GARCÍA ANCIÁ MORELIA

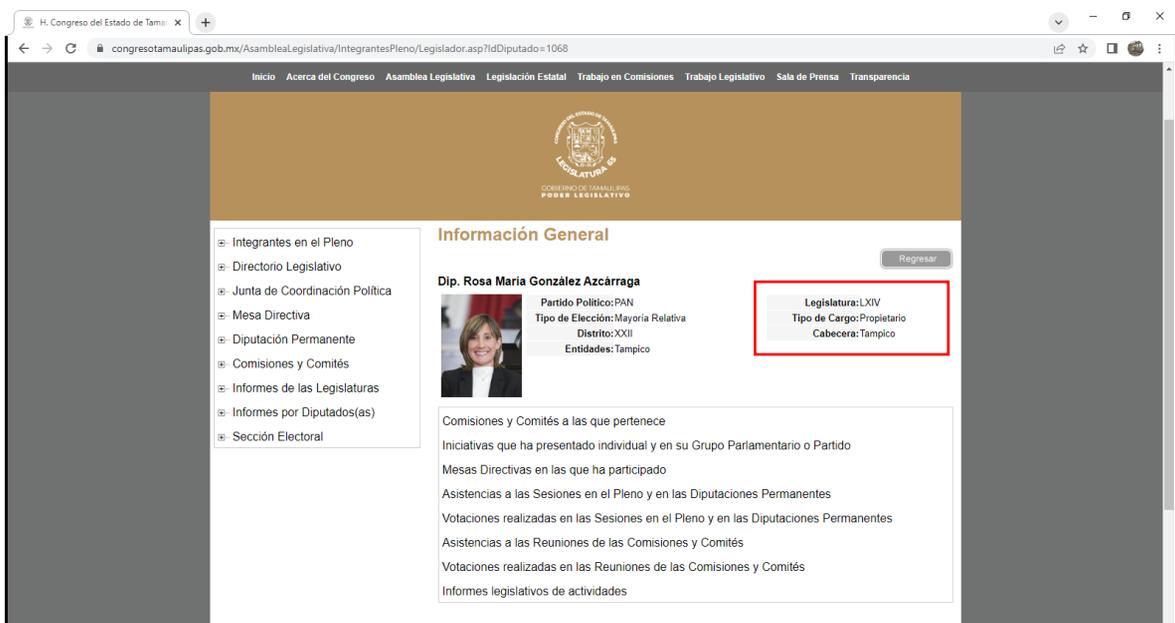
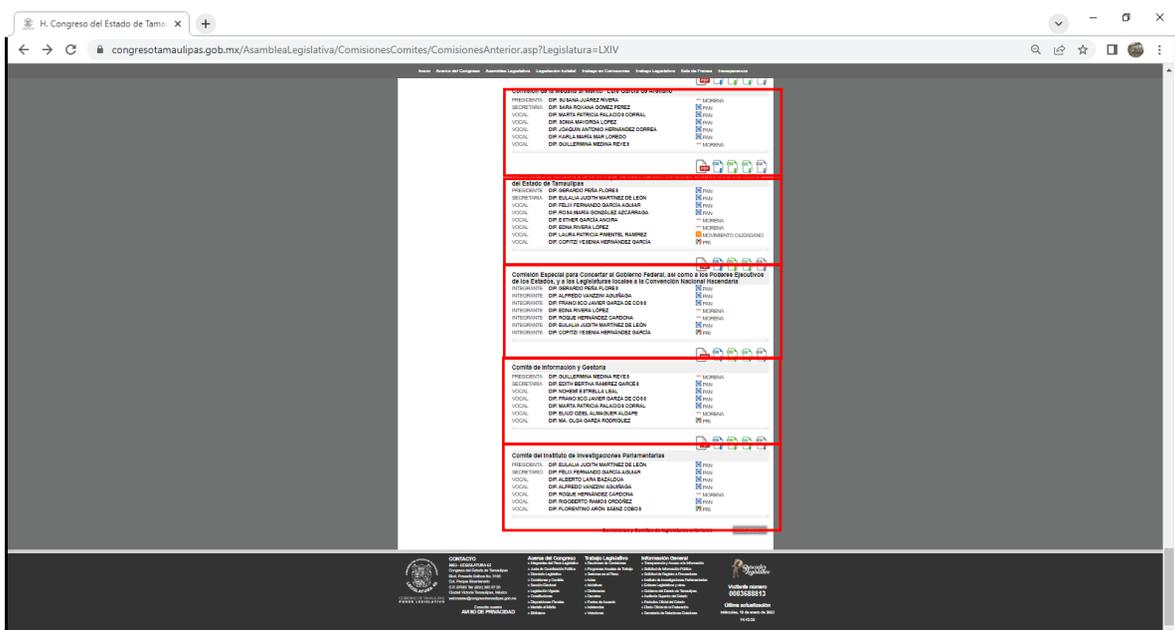
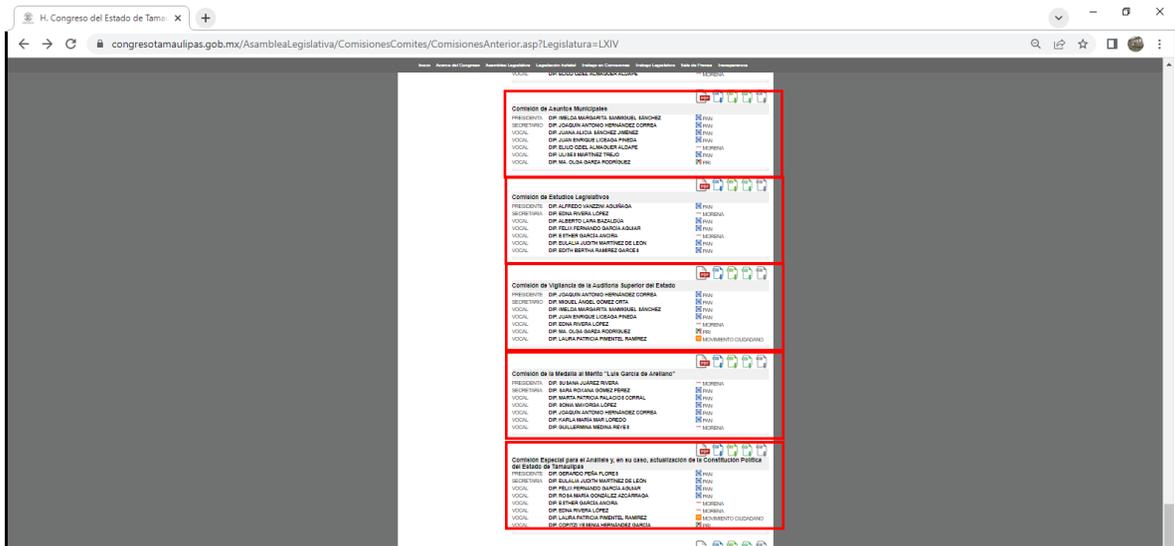
VOCALES: DIP. FRANCISCO JAVIER GARZA DE COSS PAN

VOCALES: DIP. SARA ROXANA GÓMEZ PÉREZ PAN

VOCALES: DIP. ELIUD OZEL ALMAGUER ALDAPE MORELIA

VOCALES: DIP. EULALIA JUDITH MARTÍNEZ DE LEÓN PAN

VOCALES: DIP. CORITZI YESENA HERNÁNDEZ GARCÍA PAN



Al hacer click sobre el nombre de alguno de los que integrantes de las comisiones, se despliega información diversa sobre ellos, incluyendo la Legislatura de la que es parte, en este caso la información de la Diputada Rosa María González Azcárraga, la cual es parte de la LXIV Legislatura.

De las anteriores capturas de pantalla podemos observar que:

1. El link que el Congreso del Estado de Tamaulipas nos muestra un total de 45 (cuarenta y cinco) Comisiones, respondiendo así lo que en este análisis se sintetiza como inciso a.
2. De esas mismas capturas, observamos que, en las cuarenta y cinco comisiones se muestra el nombre de los integrantes de la misma, colmando así el inciso b sintetizado en este análisis.
3. Por lo anterior, se tiene que la señalada como responsable **modifica** con ello lo relativo al agravio manifestado por el particular y satisfaciendo ambos incisos resueltos en este análisis.

En virtud de lo anterior, la causal de sobreseimiento que podría actualizarse es la prevista en el artículo 174, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, que establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 174.

El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando, una vez admitido, se actualice alguno de los siguientes supuestos:

““

III.- El Sujeto Obligado responsable del acto lo modifique o **revoque**, de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; y...” (Sic)

De una interpretación del texto citado, se entiende que los sujetos obligados señalados como responsables en un recurso de revisión, pueden modificar, e incluso, revocar el acto que se les reclame por parte de un particular, de tal manera que el medio de impugnación quede sin materia, sobreseyéndose en todo o en parte.

Atendiendo a la información anterior, este Instituto de Transparencia determina que en el presente caso se satisface la inconformidad expuesta por el parte recurrente, pues se da una respuesta extemporánea que es adecuada a su solicitud de información de fecha **dieciocho de abril del dos mil veintidós**, por lo que en ese sentido se concluye que no subsiste la materia de inconformidad del promovente.

Sirve de sustento a lo anterior, los criterios jurisprudenciales, con los siguientes datos: Novena Época; Registro: 169411; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXVII, Junio de 2008; Materia(s): Administrativa; Tesis: VIII.3o. J/25; Página: 1165, y Novena Época; Registro: 1006975; Instancia: Segunda Sala; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Apéndice de 2011; Tomo IV. Administrativa Primera Parte - SCJN Primera Sección – Administrativa; Materia(s): Administrativa; Tesis: 55; Página: 70, que a la letra dicen, respectivamente, lo siguiente:

“SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE NULIDAD. PARA QUE SE ACTUALICE LA CAUSA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE

PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO POR REVOCACIÓN DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, ES NECESARIO QUE SE SATISFAGA LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE Y QUE LOS FUNDAMENTOS Y MOTIVOS EN LOS QUE LA AUTORIDAD SE APOYE PARA ELLO EVIDENCIEN CLARAMENTE SU VOLUNTAD DE EXTINGUIR EL ACTO DE MANERA PLENA E INCONDICIONAL SIN QUEDAR EN APTITUD DE REITERARLO. El artículo 215, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación, vigente hasta el 31 de diciembre de 2005, establecía que al contestar la demanda o hasta antes del cierre de la instrucción, la autoridad demandada en el juicio de nulidad podía revocar la resolución impugnada, mientras que el artículo 203, fracción IV, del citado ordenamiento y vigencia, preveía que procedía el sobreseimiento cuando: "la autoridad demandada deja sin efecto el acto impugnado.". Por otra parte, mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 1o. de diciembre de 2005 que entró en vigor el 1o. de enero del año siguiente, fue expedida la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, la cual, en sus artículos 9o., fracción IV, y 22, último párrafo, establece lo siguiente: "Artículo 9o. Procede el sobreseimiento: ... IV. **Si la autoridad demandada deja sin efecto la resolución o acto impugnados, siempre y cuando se satisfaga la pretensión del demandante.**" y "Artículo 22... En la contestación de la demanda, o hasta antes del cierre de la instrucción, la autoridad demandada podrá allanarse a las pretensiones del demandante o revocar la resolución impugnada.". Así, la referida causa de sobreseimiento sufrió una modificación sustancial en su texto, pues ahora, para que el acto impugnado quede sin efecto debido a la revocación administrativa de la autoridad demandada, **es necesario que mediante ella hubiese quedado satisfecha la pretensión del demandante a través de sus agravios**, siempre que los fundamentos y motivos en los que la autoridad se apoye para revocar la resolución impugnada evidencien claramente su voluntad de extinguir el acto de manera plena e incondicional sin quedar en aptitud de reiterarlo."(Sic)

"CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LA CAUSA DE SOBRESEIMIENTO PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO RELATIVO, SE ACTUALIZA CUANDO LA REVOCACIÓN DEL ACTO IMPUGNADO SATISFACE LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE. De acuerdo con el criterio reiterado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las autoridades no pueden revocar sus actos si en ellos se otorgan beneficios a los particulares, pues en su caso procede el juicio de lesividad. Asimismo, la autoridad competente podrá revocar sus actos antes de iniciar el juicio de nulidad o durante el proceso. En el primer supuesto, será suficiente que la revocación extinga el acto administrativo impugnado, quedando la autoridad, en algunos casos, en aptitud de emitirlo nuevamente; en cambio, si la revocación acontece una vez iniciado el juicio de nulidad y hasta antes del cierre de instrucción, para que se actualice la causa de sobreseimiento a que se refiere el precepto indicado es requisito que se satisfaga la pretensión del demandante, esto es, que la extinción del acto atienda a lo efectivamente pedido por el actor en la demanda o, en su caso, en la ampliación, pero vinculada a la naturaleza del acto impugnado. De esta manera, conforme al precepto indicado, el órgano jurisdiccional competente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, previo al sobreseimiento del juicio de nulidad, debe analizar si la revocación satisface las pretensiones del demandante, pues de otro modo deberá continuar el trámite del juicio de nulidad. Lo anterior es así, toda vez que el sobreseimiento en el juicio de nulidad originado por la revocación del acto durante la secuela procesal no debe causar perjuicio al demandante, pues estimar lo contrario constituiría una violación al principio de acceso a la justicia tutelado por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos." (Sic)

Por lo anterior expuesto, se considera que el actuar del sujeto obligado, trae como consecuencia que al haber sido cubiertas las pretensiones del recurrente, se considere que se ha modificado lo relativo a la inconformidad del particular, encuadrando lo anterior dentro de la hipótesis prevista en el artículo 174, fracción III, de la Ley de Transparencia vigente en la Entidad, que dan lugar a un sobreseimiento del agravio en cuestión.

Con fundamento en lo expuesto, en la parte dispositiva de este fallo, con apoyo en los artículos 169, numeral 1, fracción I y 174, fracción III, de la Ley de Transparencia vigente en la Entidad, **deberá declararse el sobreseimiento del recurso de revisión interpuesto por el particular, en contra de del Congreso del Estado de**

Tamaulipas, toda vez que dicho sujeto obligado modificó su actuar, colmando así la pretensiones del recurrente.

CUARTO. Recomendaciones. Por otro lado, si bien el ente recurrido dio respuesta a la solicitud de información del particular, esta misma fue otorgada de manera **extemporánea**, puesto que el recurrente formuló la solicitud de información en fecha **dieciocho de abril del dos mil veintidós**, de lo cual se procedió a contabilizar los tiempos de la entrega de la información, como se observa a continuación:

Fecha de presentación de la solicitud:	El 18 de abril del 2022.
Termino para dar contestación a la solicitud de información:	Del 19 de abril al 17 de mayo del 2022
Término para la Interposición de los recurso de revisión:	Del 18 de mayo al 7 de junio del 2022.
Fecha de la Interposición del recurso de revisión:	El 24 de mayo 2022 (quinto día hábil).
Fecha de respuesta extemporánea:	El 06 de septiembre del 2022
Días inhábiles :	Sábados y Domingos; 6 de mayo; y del 18 al 29 de julio del año 2022.

De lo anterior se advierte, que el sujeto obligado otorgó una respuesta **70 (setenta) días posteriores, a la conclusión del término para dar respuesta**, por tal motivo y, con fundamento en el artículo 23, fracción XIII de la Ley de Transparencia, y Acceso a La Información Pública del Estado de Tamaulipas, se realiza una **RECOMENDACIÓN** a la Unidad de Transparencia de este Sujeto Obligado para que en futuras ocasiones **se apegue a los términos** señalados por la Ley de la materia para la atención de la solicitud de información.

QUINTO. Versión Pública. Con fundamento en los artículos 67, fracción XXXVI y 75, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, las resoluciones de este Organismo de Transparencia se harán públicas, asegurándose en todo momento que la información reservada, confidencial o sensible se mantenga con tal carácter; por lo tanto, cuando este fallo se publique en el portal de Internet del Instituto, así como en la Plataforma Nacional de Transparencia, deberá hacerse en formato de versión pública, en el que se teste o tache toda aquella información que constituya un dato personal, cuya publicación está prohibida si no ha mediado autorización expresa de su titular o, en su caso, de quien le represente, tal

como lo imponen los artículos 3, fracción XXXVI; 110, fracción III; 113, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información de Tamaulipas y Capítulo IX de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información.

Por lo anteriormente expuesto y fundado se

RESUELVE

PRIMERO.- Con fundamento en los artículos 169, numeral 1, fracción I, 174, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se **sobresee** el presente Recurso de Revisión, interpuesto con motivo de la solicitud de información en contra de del Congreso del Estado de Tamaulipas, de conformidad con los razonamientos expuestos en los considerandos **SEGUNDO y TERCERO** de la presente resolución.

SEGUNDO.- Se realiza una **recomendación** a la Unidad de Transparencia de este Sujeto Obligado para que en futuras ocasiones se apegue a los términos señalados por la Ley de la materia para la atención de las solicitudes de información.

TERCERO.- Se hace del conocimiento del recurrente que en caso de encontrarse insatisfecho con la presente resolución, le asiste el derecho de impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos, así como en el Poder Judicial de la Federación, lo anterior de conformidad con el artículo 177, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

CUARTO.- Se instruye al Secretario Ejecutivo notificar a las partes, de conformidad con el artículo 171, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas y el Acuerdo de Pleno **ap10/04/07/16**.

ARCHÍVESE el presente asunto como concluido.

Así lo resolvieron por unanimidad la licenciada, **Dulce Adriana Rocha Sobrevilla** y los licenciados **Rosalba Ivette Robinson Terán** y **Humberto Rangel Vallejo**, Comisionados del Instituto de Transparencia, de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales de Tamaulipas, siendo presidenta la primera y ponente el tercero de los nombrados, asistidos por el licenciado **Héctor David Ruiz Tamayo, Secretario Ejecutivo**, mediante designación de fecha veinte de enero del dos mil veintitrés, en términos del artículo 33, numeral 1, fracción XXX,

de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública de Tamaulipas, del Instituto de Transparencia, de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales de Tamaulipas, quien autoriza y da fe.

Lic. Dulce Adriana Rocha Sobrevilla
Comisionada Presidenta

Lic. Rosalba Ivette Robinson Terán
Comisionada

Lic. Humberto Rangel Vallejo
Comisionado

Lic. Héctor David Ruiz Tamayo
Secretario Ejecutivo

HOJA DE FIRMAS DE LA RESOLUCIÓN DENTRO DEL RECURSO DE REVISIÓN RR/697/2022/AI.

LMRR

HÉCTOR DAVID RUIZ TAMAYO, EN MI CARÁCTER DE SECRETARIO EJECUTIVO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, DE ACCESO A LA INFORMACIÓN Y DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE TAMAULIPAS, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 44, FRACCIÓN II, DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL INSTITUTO, ASÍ COMO EN LO ORDENADO EN LA RESOLUCIÓN DEL RECURSO RR/697/2022, SUBSTANCIADO CONGRESO DEL ESTADO DE TAMAULIPAS, CERTIFICO: QUE EL PRESENTE DOCUMENTO ES FIEL Y EXACTA REPRODUCCIÓN DE LA CITADA RESOLUCIÓN, APROBADA EN LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DE ESTE INSTITUTO, CELEBRADA EL VEINTICINCO DE ENERO DEL DOS MIL VEINTITRES; MISMO QUE SE EXPIDE EN UN TOTAL DE 15 FOJAS ÚTILES.-----CIUDAD VICTORIA TAMAULIPAS A 27 DE ENERO DEL DOS MIL VEINTITRES. -----

